

Karta oceny merytorycznej wniosku o grant

Ścieżka INKUBATOR

„Ścieżki współpracy - wsparcie dla podmiotów wdrażających współpracę międzynarodową” w ramach działania: 4.3 Współpraca ponadnarodowa, oś IV. Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa nr umowy UDA-POWR.04.03.00-00-0096/17-00.

Nazwa wnioskodawcy:

Numer wniosku:

Kryteria formalne			(0-1)		
Lp.	Kryterium	Sposób weryfikacji	Maks. punktacja	Punktacja	Komentarz
1.	Złożenie wniosku w terminie	weryfikacja w ramach generatora wniosków	0-1		
2.	Podmiot posiada podpisaną umowę o dofinansowanie projektu standardowego w ramach PO WER lub RPO w zakresie celów tematycznych 8-11	oświadczenie/weryfikacja w ramach generatora wniosków	0-1		
3.	Podmiot nie jest wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania, w myśl art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych	oświadczenie/weryfikacja w ramach generatora wniosków	0-1		
4.	Podmiot posiada dokument o nawiązaniu współpracy z partnerem ponadnarodowym (list intencyjny)	list intencyjny	0-1		
5.	Okres realizacji projektu grantowego zawiera się w okresie realizacji projektu standardowego	oświadczenie/weryfikacja w ramach generatora wniosków	0-1		
6.	Projekt grantowy rozszerzany o partnera z kraju UE	weryfikacja na podstawie danych we wniosku	0-1		
7.	Rozwiązanie wdrażane w ramach grantu jest nowe w skali podmiotu grantobiorcy lub użytkownika?	oświadczenie	0-1		
8.	Rozwiązanie mieści się w obszarze interwencji EFS, tj. celach tematycznych 8-11	oświadczenie/weryfikacja w ramach generatora wniosków	0-1		
9.	Grantobiorca potwierdził, że rozwiązanie jest możliwe do wdrożenia przy obecnym stanie prawnym?	oświadczenie/weryfikacja w ramach generatora wniosków	0-1		
UWAGA! Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów formalnych powoduje odrzucenie Wnioskodawcy na etapie oceny formalnej.					

Lp.	Kryterium	Sposób weryfikacji	Maks. punktacja	Punktacja	Komentarz
Kryteria merytoryczne			Maks. punktacja		
1.	<p>Ocena zasadności rozszerzania projektu realizowanego o komponent ponadnarodowy, tj. niezbędność zaangażowania partnera ponadnarodowego do osiągnięcia wskazanego przez potencjalnego grantobiorcę celu.</p> <p>Opis kryterium:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca opisał doświadczenie i potencjał partnera ponadnarodowego uzasadniający jego zaangażowania do realizacji projektu grantowego (opis doświadczenia musi wskazywać na niezbędność zaangażowania partnera ponadnarodowego do projektu) (0-3) 2. Wnioskodawca opisał niezbędność zaangażowania partnera ponadnarodowego do osiągnięcia wskazanego przez potencjalnego grantobiorcę celu; (0-3) 3. Wnioskodawca wskazał na konkretne zadania, jakie partner międzynarodowy będzie miał przypisane w projekcie (0-3) 	ocena punktowa kryteriów szczegółowych dla kryteriów głównych	0-9		
2.	<p>Wartość dodana współpracy ponadnarodowej.</p> <p>Opis kryterium:</p> <p>Ocena wartości dodanej w projekcie obejmuje takie elementy jak ocena:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>skali rozszerzenia</u> – jak znacząco zmienia się efekty realizowanego projektu standardowego, dzięki włączeniu współpracy ponadnarodowej (0-1) 2. <u>oraz dodatkowy punkt w przypadku spełnienia minimum jednego z kryteriów:</u> (0-3) <ol style="list-style-type: none"> a. <u>skalowalności</u> projektowanych rozwiązań – na ile proponowane działania mogą zostać przeniesione na grunt innych polityk publicznych; b. <u>efektu skali</u> projektowanych działań – produkty projektu przynoszą korzyści nie tylko grupie docelowej grantobiorcy, ale także grupom docelowym z kraju partnera (partnerów); c. <u>uniwersalności</u> projektowanych działań – zdolność adaptacji rozwiązań do innych systemów prawnych czy warunków społeczno-ekonomicznych; 	ocena punktowa kryteriów szczegółowych dla kryteriów głównych	0-4		
3.	<p>Opis rozwiązania, które będzie podstawą rozliczenia dofinansowania</p> <p>Opis kryterium:</p> <p>Ocenie podlega szczegółowość zdefiniowania efektu grantu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opis rozwiązania, które chce wdrożyć Wnioskodawca (0-4) 2. Opis sposobu wdrożenia rozwiązania do praktyki w podmiocie grantobiorcy i/lub innych podmiotach, ze wskazaniem ewentualnych dokumentów potwierdzających jego wdrożenie 	ocena punktowa kryteriów szczegółowych dla kryteriów głównych	0-14		

	<p>(min. uchwała podejmowana przez stosowne organy instytucji wdrażających nowe rozwiązania (Zarząd lub inny organ wykonawczy) (0-2)</p> <p>3. Opis kamieni milowych realizacji projektu, które będą podstawą rozliczenia (0-4)</p> <p>4. Opis wskaźników efektu działania wraz z podaniem ich wartości, sposobu pomiaru i przypisania do kamieni milowych (0-3)</p> <p>5. Opis sposobu weryfikacji opracowanego rozwiązania (0-1)</p>				
4.	<p>Komplementarność działań podejmowanych w obydwu projektach (tj. projekcie standardowym i projekcie grantowym), w tym spójność koncepcji rozszerzenia z projektem już realizowanym (jego celem, grupą docelową, itd.).</p> <p>Opis kryterium:</p> <p>Ocenie podlega na ile zaproponowane działanie wpisuje się w realizowany przez Wnioskodawcę projekt w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Celów projektu (0-1) 2. Grupy docelowej (0-1) 3. Obszaru realizacji projektu (0-1) 	ocena punktowa kryteriów szczegółowych dla kryteriów głównych	0-3		
5.	<p>Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych z EFS, w tym we współpracy międzynarodowej</p> <p>Opis kryterium:</p> <p>Ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie realizacji projektów dofinansowanych ze środków EFS (0-3)</p>	<p>ocena punktowa kryteriów szczegółowych dla kryteriów głównych</p> <p>0 proj. – 0 pkt 1-2 proj. – 1 pkt 3-4 proj. – 2 pkt od 5 proj. – 3 pkt</p>	0-3		
6.	<p>Analiza wydatków zaproponowanych przez grantobiorcę i ich weryfikacja (pod kątem zasadności i efektywności oraz rzetelności przypisania ich do konkretnych efektów częściowych/końcowych)</p> <p>Opis kryterium</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy poszczególne pozycje budżetu przedstawione w projekcie przedstawiają wydatki spełniające wymóg osiągnięcia najlepszych efektów z danych nakładów? (0-1) 2. Czy wydatki przedstawione w budżecie są racjonalne i konieczne w celu osiągnięcia rezultatów projektu? (0-1) 3. Czy wszystkie wydatki przedstawione w budżecie są związane bezpośrednio celami projektu grantowego? (0-1) 4. Czy w budżecie zostały przedstawione wyłącznie koszty merytoryczne z pominięciem kosztów administracyjnych? (0-1) 5. Czy wydatki planowane przez grantobiorców są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego? (0-1) 6. Czy wydatki zostaną faktycznie poniesione w okresie realizacji grantu? (0-1) 	ocena punktowa kryteriów szczegółowych dla kryteriów głównych	0-9		

	7. Czy wydatki w budżecie są powiązane z kamieniami milowymi? (0-1) 8. Czy wydatki w projekcie są adekwatne do przedstawionych we wniosku zadań wnioskodawcy? 9. Czy wydatki w projekcie są przydzielone partnerowi i adekwatne do jego zadań w projekcie przedstawionych we wniosku?				
		suma punktów	0 - 42		

Dodatkowe uwagi:

Data

Podpis oceniającego